



**Kanton Zürich  
Baudirektion  
Amt für Abfall, Wasser,  
Energie und Luft**

Festlegung  
GEWÄSSERRAUM  
**Herleitung und Resultate**

**GEMEINDE**

**Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur**

**AUTOR:**

EBP Schweiz AG  
Mühlebachstrasse 11  
8032 Zürich

**ORT / DATUM:**

Zürich / 31.03.2026

# Anleitung

## Vorbereitung

Termine und Grundlagen



### Schritt 1

Abschnitts-  
bildung



### Schritt 2

Minimaler  
Gewässerraum



### Schritt 3

Erhöhung  
prüfen



### Schritt 4

Anpassung  
prüfen



### Schritt 5

Schlussprüfung



## Schlussdossier

Anforderungen und Vorlagen



Das Dossier hält Herleitung und Resultate zum festgelegten Gewässerraum Ihrer Gemeinde fest. Der Aufbau des Dossiers orientiert sich an der Abbildung links aus der Informationsplattform Gewässerraum ([www.gewaesserraum.ch](http://www.gewaesserraum.ch)).

Die Bearbeitung des Dossiers beginnt mit dem Blatt 'Schritt 1'. Die Schritte 1, 2, 4 und 5 werden auf je einem Arbeitsblatt, der Schritt 3 auf zwei Arbeitsblättern (3a und 3b) bearbeitet. Auf dem Blatt Resultate wird die Herleitung als Übersicht und der festgelegte Gewässerraum pro Gewässerabschnitt zusammengefasst.

Geschützte Felder in den Tabellen sind hellgrau hinterlegt. Weisse Felder und farblich hervorgehobene Resultatefelder können bearbeitet werden. Wo Nachweise erforderlich sind, ist dies gekennzeichnet.

Das Dossier ist auf ein A3-Querformat optimiert. Bitte reichen Sie das vollständig ausgefüllte Dossier ausgedruckt mit Ihren übrigen Unterlagen beim AWEL ein.

## ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

F	Freibord
GR	Gewässerraum
GRmin	minimaler Gewässerraum gemäss Gewässerschutzgesetz
GSchG	Gewässerschutzgesetz
GSchV	Gewässerschutzverordnung
H	Gesamthöhe Gewässersohle bis Böschungskante
HQ <sub>x</sub>	Abflussmenge bei einem Hochwasser mit x-jährlicher Wiederkehrperiode
HWS	Hochwasserschutz
I	Fliessgefälle
K	Rauhigkeitsbeiwert
KOHS	Kommission für Hochwasserschutz, Wasserbau und Gewässerpflege

## Schritt 1: Abschnittsbildung

GEMEINDE: Illnau-Effretikon, Lindau, Winterth

Gewässernummer	Gewässername	Name Abschnitt	Länge Abschnitt	Typ	Ökomorphologie	Plaubilierte Sohlenbreite*	Breitenvariabilität gemäss Ökomorphologie-Karte	Gefahrenbereiche gemäss Naturgefahrenkarte	Potenzial gemäss kant. Revitalisierungsplanung	Eindolungen, Abstürze, Kunstbauten (Brücken etc.)	Nutzungszonen, Schutzgebiete, Übergänge, Siedlungsstruktur
[Nr]	Beispielname	BSP_01	[m]	[Auswahl dropdown]	[Text]	[m]	[Text]	[Text]	[Text]	[Text]	[Text]
Z396	Kempt	Kemp_0	638	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	4.0	keine	geringe bis hohe Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, grosses ökologisches Potenzial	2 Brücken	in Freihaltezone, Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone, Wohn/Gewerbezone (rechtsseitig), Wohnzone (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_1	207	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	4.0	keine	geringe bis mittlere Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Freihaltezone, Kernzone/Wohnzone angrenzend
Z396	Kempt	Kemp_2	419	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	4.0	keine	geringe bis mittlere Gefährdung, punktuell erhebliche Gefährdung (Brücke)	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	3 Brücke	in Freihaltezone, Wohnzone/Industriezone angrenzend
Z396	Kempt	Kemp_3	178	Offener Bach/Fluss	Stark beeinträchtigt	4.0	keine	geringe bis mittlere Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (rechtsseitig)
Z396	Kempt	Kemp_4	278	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	4.0	keine	geringe bis mittlere Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	2 künstliche Abstürze aus Beton resp. Steinpflasterung	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (rechtsseitig), Wald angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_5	233	Offener Bach/Fluss	Wenig beeinträchtigt	5.5	eingeschränkt	geringe bis mittlere Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Landwirtschaftszone (Lk), Kernzone angrenzend (rechtsseitig), Wald und Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_6	161	Offener Bach/Fluss	Wenig beeinträchtigt	5.5	eingeschränkt	geringe bis mittlere Gefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Landwirtschaftszone (Lk), Kernzone angrenzend (rechtsseitig), Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_7	188	Offener Bach/Fluss	Stark beeinträchtigt	6.5	eingeschränkt	geringe bis mittlere Gefährdung, Restgefährdung (linksseitig)	mittlerer Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (linksseitig), Landwirtschaftszone angrenzend (rechtsseitig)

Gewässernummer	Gewässername	Name Abschnitt	Länge Abschnitt	Typ	Ökomorphologie	Plaubilisierte Sohlenbreite*	Breitenvariabilität gemäss Ökomorphologie-Karte	Gefahrenbereiche gemäss Naturgefahrenkarte	Potenzial gemäss kant. Revitalisierungsplanung	Eindolungen, Abstürze, Kunstbauten (Brücken etc.)	Nutzungszonen, Schutzgebiete, Übergänge, Siedlungsstruktur
Z396	Kempt	Kemp_8	278	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd, eingedolt	5.5	keine	geringe bis mittlere Gefährdung	mittlerer Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Durchlass (Kempttalstrasse), 2 künstliche Abstürze (Fels resp. Steinblöcke und Beton resp. Steinpflasterung)	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (linksseitig), Landwirtschaftszone angrenzend (rechtsseitig)
Z396	Kempt	Kemp_9	236	Offener Bach/Fluss	Stark beeinträchtigt	5.5	keine	geringe bis mittlere Gefährdung, Oberflächenabfluss resp. Vernässung (rechtsseitig)	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	1 Brücke	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (rechtsseitig), Wald und Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_10	360	Offener Bach/Fluss	Wenig beeinträchtigt, stark beeinträchtigt	6.0	eingeschränkt	geringe bis mittlere Gefährdung, teils erhebliche Gefährdung (linksseitig), Oberflächenabfluss resp. Vernässung (rechtsseitig)	grosser Revit.-Nutzen, mittleres ökologisches Potenzial	keine	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (rechtsseitig), Wald und Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_11	402	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	6.0	keine	geringe Gefährdung, punktuell erhebliche Gefährdung (Brücke)	grosser Revit.-Nutzen, mittleres bis geringes ökologisches Potenzial	3 Brücken	in Landwirtschaftszone (Lk) und Bahnareal, Wald und Zone für öffentliche Bauten angrenzend (rechtsseitig), Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)
Z396	Kempt	Kemp_12	591	Offener Bach/Fluss	Künstlich/naturfremd	6.5	keine	geringe Gefährdung bis Restgefährdung	grosser Revit.-Nutzen, mittleres bis geringes ökologisches Potenzial	3 Brücken, 5 künstliche Abstürze (Holz, Beton resp. Steinpflasterung und Fels resp. Steinblöcke)	in Wald und Landwirtschaftszone (Lk), Bahnareal angrenzend (linksseitig), Wald angrenzend (rechtsseitig)
Z3961	HWE Kempt	HWE_Kemp	815	Überdeckter HW-Entlastungskanal	Eingedolt	5.5	keine	geringe Gefährdung bis Restgefährdung	nicht klassiert bzw. nicht bestimmt (eingedolt)	Eindolung	in Landwirtschaftszone (Lk), Industriezone angrenzend (rechtsseitig), Wald und Landwirtschaftszone angrenzend (linksseitig)

\*gemäss TB GEMEINDEN Kapitel 4 (Tabelle 2)

## Schritt 2: Minimaler Gewässerraum

**GEMEINDE:** Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Name Abschnitt	Schutzgebiet gemäss Art. 41a Abs 1 GschV	Plausibilisierte Sohlenbreite*	Breitenvariabilität gemäss Ökomorphologie-Karte	Korrekturfaktor	natürliche Sohlenbreite	Verzicht (Begründung)**	Minimaler Gewässerraum***
<b>NACHWEIS:</b>						<b>!</b>	
BSP_01	[Auswahl dropdown]	[m]	[Auswahl dropdown]		[m]	[Text]	[m]
Kemp_0	nein	4.0	keine	2.0	8.0		27.0
Kemp_1	nein	4.0	keine	2.0	8.0		27.0
Kemp_2	nein	4.0	keine	2.0	8.0		27.0
Kemp_3	nein	4.0	keine	2.0	8.0		27.0
Kemp_4	nein	4.0	keine	2.0	8.0		27.0
Kemp_5	nein	5.5	eingeschränkt	1.5	8.3		27.6
Kemp_6	nein	5.5	eingeschränkt	1.5	8.3		27.6
Kemp_7	nein	6.5	eingeschränkt	1.5	9.8		31.4
Kemp_8	nein	5.5	keine	2.0	11.0		34.5
Kemp_9	nein	5.5	keine	2.0	11.0		34.5
Kemp_10	nein	6.0	eingeschränkt	1.5	9.0		29.5
Kemp_11	nein	6.0	keine	2.0	12.0		37.0
Kemp_12	nein	6.5	keine	2.0	13.0		39.5
HWE_Kemp	nein	5.5	keine	2.0	11.0		34.5

\*gemäss TB GEMEINDEN Kapitel 4 (Tabelle 2)

\*\* Eindolung, stehende Gewässer < 0.5ha, künstliche Gewässer

\*\*\* nach Art. 41a/b GSchV, bzw. gemäss Fachgutachten

## Schritt 3: Erhöhung (Hochwasserschutz)

GEMEINDE: Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Name Abschnitt	Schutzziel HQ	Bemessun gsabfluss HQ100 oder HQ300	Schwachste llennummer	FLIESSGEWÄSSER				STEHENDE GEWÄSSER			KÜNSTLICH ANGELEGTE GEWÄSSER		Prüfung Unterhalts- streifen; Anpassung möglich?	Berechneter Raumbedarf aus Sicht HWS mit einseitigem Uferstreifen	Kann HWS mit techn. Massnahmen sichergestellt werden?	Ist eine Erhöhung aus Sicht HWS erforderlich?	Gewählter Gewässerraum HWS
				Freibord F gemäss Vorgabe Kt. ZH	Rauhigkeits- beiwert K	Fliessge- fälle I	Gesamthöhe Sohle- Böschungs- kante H	Berechneter Raumbedarf aus Sicht HWS	Berechneter Raumbedarf aus Sicht HWS	Berechneter Raumbedarf aus Sicht HWS	Kanal (offen/einged olt)	Weier					
				offen	eingedolt												
<b>NACHWEIS:</b>																	
BSP_01	[Auswahl dropdown]	[m3 / s]	Nummer	[m]	[m1/3 / s]	[m/m]	[m]	[m]	[m]	[m]	[m]	[m]	[Auswahl dropdown]	[m]	[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[m]
Kemp_0	Vgl. Anhang A15 «Dossier zum Gewässerraum im Abschnitt Kemp_0»																
Kemp_1	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.0049	2.4	26.3					nein	nein	nein		27
Kemp_2	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.0052	2.1	28.3					nein	nein	ja		28.3
Kemp_3	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.0057	2.4	25.6					nein	nein	nein		27
Kemp_4	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.0073	2.4	23.9					nein	nein	nein		27
Kemp_5	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.008	2.6	23.2					nein	nein	nein		27.6
Kemp_6	HQ300	65	1.0-6	0.5	variabel**	0.008	3.6	24.7					nein	nein	nein		27.6
Kemp_7															nein		31.4
Kemp_8	HQ300	75	1.0-10	0.5	variabel**	0.0056	3.1	24.1					nein	nein	nein		34.5
Kemp_9															nein		34.5
Kemp_10	HQ300	75	1.0-10	0.5	variabel**	0.0063	2	30.6					nein	nein	ja		30.6
Kemp_11	HQ300	90	1.0-12	0.5	variabel**	0.0056	2.7	27.7					nein	nein	nein		37
Kemp_12	HQ300	90	1.0-12	0.5	variabel**	0.0045	3.3	29.8					nein	nein	nein		39.5
HWE_Kemp														nein	nein		9*

\* entspricht der minimalen Eingriffsbreite (vgl. auch TB GEMEINDEN Kapitel 4 und 5.1)

\*\* vgl. TB GEMEINDEN Anhang A14

## Schritt 3: Erhöhung (Revitalisierung | Natur- und Landschaftsschutz | Gewässernutzung)

GEMEINDE: Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Name Abschnitt	REVITALISIERUNG:				NATUR- UND LANDSCHAFTSSCHUTZ:			GEWÄSSERNUTZUNG:			
	Abschnitt mit Potenzial gemäss kantonaler Revitalisierungsplanung?	Wenig beeinträchtigt, naturnah oder natürliches Gewässer gem. Ökomorphologie ODER Vorranggebiet kant. Richtplan?	Raumbedarf anhand Fachgutachten durchgeführt?	Ist eine Erhöhung aus Sicht Revitalisierung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Revitalisierung	Raumbedarf anhand eines Fachgutachtens*	Ist eine Erhöhung aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz	Raumbedarf anhand von definierten Kriterien	Ist eine Erhöhung aus Sicht Gewässernutzung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Gewässernutzung
<b>NACHWEIS:</b>			!	!		!			!		
BSP_01	[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[m]	[Text]	[Auswahl dropdown]	[m]	[Text]	[Auswahl dropdown]	[m]
Kemp_0	Vgl. Anhang A15 «Dossier zum Gewässerraum im Abschnitt Kemp_0»										
Kemp_1	ja	nein	nein	ja	27*	nein	nein	27*	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27
Kemp_2	ja	nein	nein	ja	27*	nein	nein	27*	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27
Kemp_3	ja	nein	nein	ja	38	nein	nein	38	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27
Kemp_4	ja	nein	nein	ja	38	nein	nein	38	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27
Kemp_5	ja	ja	nein	ja	38.25	nein	nein	38.25	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27.6

Name Abschnitt	REVITALISIERUNG:				NATUR- UND LANDSCHAFTSSCHUTZ:			GEWÄSSERNUTZUNG:			
	Abschnitt mit Potenzial gemäss kantonalen Revitalisierungsplanung?	Wenig beeinträchtigt, naturnah oder natürliches Gewässer gem. Ökophologie ODER Vorranggebiet kant. Richtplan?	Raumbedarf anhand Fachgutachten durchgeführt?	Ist eine Erhöhung aus Sicht Revitalisierung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Revitalisierung	Raumbedarf anhand eines Fachgutachtens*	Ist eine Erhöhung aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz	Raumbedarf anhand von definierten Kriterien	Ist eine Erhöhung aus Sicht Gewässernutzung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Gewässernutzung
<b>NACHWEIS:</b>											
Kemp_6	ja	ja	nein	ja	38.25	nein	nein	38.25	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	27.6
Kemp_7	nein	nein	nein	nein	31.4	nein	nein	31.4	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	31.4
Kemp_8	nein	nein	nein	nein	34.5	nein	nein	34.5	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	34.5
Kemp_9	ja	nein	nein	ja	41	nein	nein	41	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	34.5
Kemp_10	ja	ja	nein	ja	39	nein	nein	39	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	29.5
Kemp_11	ja	nein	nein	ja	42	nein	nein	42	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	37
Kemp_12	ja	nein	nein	ja	43	nein	nein	43	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung	nein	39.5
HWE_Kemp	nein	nein	nein	nein	9**	nein	nein	9**	WR-Nutzung, Fuss-/Wanderwege, Erholungsgebiet gemäss kant. RP, gewässerspez. Erholungsnutzung		9**

Name Abschnitt	REVITALISIERUNG:				NATUR- UND LANDSCHAFTSSCHUTZ:			GEWÄSSERNUTZUNG:			
	Abschnitt mit Potenzial gemäss kantonaler Revitalisierungsplanung?	Wenig beeinträchtigt, naturnah oder natürliches Gewässer gem. Ökophologie ODER Vorranggebiet kant. Richtplan?	Raumbedarf anhand Fachgutachten durchgeführt?	Ist eine Erhöhung aus Sicht Revitalisierung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Revitalisierung	Raumbedarf anhand eines Fachgutachtens*	Ist eine Erhöhung aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Natur- und Landschaftsschutz	Raumbedarf anhand von definierten Kriterien	Ist eine Erhöhung aus Sicht Gewässernutzung erforderlich?	Raumbedarf aus Sicht Gewässernutzung
<b>NACHWEIS:</b>			!	!		!			!		

\* Der Raumbedarf aus Sicht Revitalisierung sowie Natur- und Landschaftsschutz entspricht gemäss Querprofilbetrachtung (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 5.2) dem minimalen Gewässerraum

\*\* entspricht der minimalen Eingriffsbreite (vgl. auch TB GEMEINDEN Kapitel 4 und 5.1)

## Schritt 4: Anpassung

**GEMEINDE:** Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Name Abschnitt	Erforderlicher Gewässerraum gemäss Schritt 3	Gefährdung vorhanden?	Gebiet dicht überbaut und Beurteilung abschliessend?	Nachweis asymmetrische Anordnung? [ja: Verweis auf Kapitel; nein]	Nachweis: Reduktion aufgrund HWS möglich? [ja: Verweis auf Kapitel; nein]	Nachweis Prüfung Harmonisierung	Angepasster Gewässerraum (Asymmetrie/Reduktion/ Harmonisierung)
BSP_01	[m]	[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[Text]	[Text]	[Text]	[m]
Kemp_0	Vgl. Anhang A15 «Dossier zum Gewässerraum im Abschnitt Kemp_0»						
Kemp_1	27	ja	nein, Tendenz	nein	nein	ja, geringfügige Erhöhung aufgrund rechtsseitiger Harmonisierung mit Freihaltezone F (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.3)	27+
Kemp_2	28.3	ja	nein, Tendenz	nein	nein	ja, geringfügige Erhöhung aufgrund rechtsseitiger Harmonisierung mit Freihaltezone F (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.3)	28.3+
Kemp_3	38	ja	nein, Tendenz	nein	nein	nein	38
Kemp_4	38	ja	nein, Tendenz	nein	nein	nein	38
Kemp_5	38.25	ja	nein, Tendenz	ja, vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.1	nein	nein	38.25
Kemp_6	38.25	ja	nein, Tendenz	ja, vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.1	nein	nein	38.25
Kemp_7	31.4	nein	nein, abschliessend	nein	nein	nein	31.4
Kemp_8	34.5	ja	nein, abschliessend	nein	nein	nein	34.5
Kemp_9	41	nein	nein, Tendenz	nein	nein	nein	41
Kemp_10	39	ja	nein, Tendenz	ja, vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.1	nein	nein	39
Kemp_11	42	ja	nein, Tendenz	nein	nein	nein	42
Kemp_12	43	ja	nein, abschliessend	ja, vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.1	nein	nein	43
HWE_Kemp	9	ja	nein, abschliessend	nein	ja, vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 6.2	nein	9

## Schritt 5: Schlussprüfung

**GEMEINDE:** Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Name Abschnitt	Erforderlicher Gewässerraum gemäss Schritt 4	Ergebnis Interessenabwägung (Recht- und Zweckmässigkeit)	Gesamtbeurteilung (vorgeschlagene Breite des GR)
BSP_01	[m]	[Text]	[m]
Kemp_0	Vgl. Anhang A15 «Dossier zum Gewässerraum im Abschnitt Kemp_0»		
Kemp_1	27+	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	27+
Kemp_2	28.3+	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	28.3+
Kemp_3	38	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	38
Kemp_4	38	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	38
Kemp_5	38.25	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	38.25
Kemp_6	38.25	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	38.25
Kemp_7	31.4	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	31.4
Kemp_8	34.5	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	34.5
Kemp_9	41	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	41
Kemp_10	39	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	39
Kemp_11	42	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	42
Kemp_12	43	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	43
HWE_Kemp	9	Ja, der Gewässerraum ist recht- und zweckmässig (vgl. TB GEMEINDEN Kapitel 7)	9

# Übersicht Resultate

**GEMEINDE:** Illnau-Effretikon, Lindau, Winterthur

Gewässernummer	Gewässername	Name Abschnitt	Länge Abschnitt	minimaler Gewässerraum*	Erhöhung aufgrund Hochwasserschutz	Erhöhung aufgrund Revitalisierung	Erhöhung aufgrund Natur- und Landschaftsschutz	Erhöhung aufgrund Gewässernutzung	Reduktion vorgesehen?	Anpassung vorgesehen?*	Ausscheidung Gewässerraum
[Nr]	Beispielname	BSP_01	[m]	[m]					[Auswahl dropdown]	[Auswahl dropdown]	[m]
Z396	Kempt	Kemp_0			Vgl. Anhang A15 «Dossier zum Gewässerraum im Abschnitt Kemp_0»						
Z396	Kempt	Kemp_1	207	27	nein	nein	nein	nein	nein	ja	27+
Z396	Kempt	Kemp_2	419	27	ja	nein	nein	nein	nein	ja	28.3+
Z396	Kempt	Kemp_3	178	27	nein	ja	nein	nein	nein	nein	38
Z396	Kempt	Kemp_4	278	27	nein	ja	nein	nein	nein	nein	38
Z396	Kempt	Kemp_5	233	27.6	nein	ja	nein	nein	nein	ja	38.25
Z396	Kempt	Kemp_6	161	27.6	nein	ja	nein	nein	nein	ja	38.25
Z396	Kempt	Kemp_7	188	31.4	nein	nein	nein	nein	nein	nein	31.4
Z396	Kempt	Kemp_8	278	34.5	nein	nein	nein	nein	nein	nein	34.5
Z396	Kempt	Kemp_9	236	34.5	nein	ja	nein	nein	nein	nein	41
Z396	Kempt	Kemp_10	360	29.5	ja	ja	nein	nein	nein	ja	39
Z396	Kempt	Kemp_11	402	37	nein	ja	nein	nein	nein	nein	42
Z396	Kempt	Kemp_12	591	39.5	nein	ja	nein	nein	nein	ja	43
Z3961	HWE Kempt	HWE_Kemp	815	34.5	nein	nein	nein	nein	ja	nein	9

\* nach Art. 41a/b GschV

\*\* wegen asymmetrischer Anordnung, Harmonisierung oder Prüfung recht- und zweckmässiger Gewässerraum